

2014. 12. 29. sz. Elnök.

Zalaszentgrót Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője

Dr. Simon Beáta

Zalaszentgrót

Tisztelt Jegyző asszony!

Alulírott Halász Livia Magdolna 8798 Zalabér, Hunyadi utca 26. szám alatti lakos a mellékelt kifogást nyújtom be a Magyar Agrár- Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörben kiadott ZA01-00705/2014.számú állásfoglalása ellen.

Kérem, hogy a kifogásomat szíveskedjen a képviselőtestület elé terjeszteni.

Zalaszentgrót, 2014. december 28.

Tisztelettel

Halász Livia
Halász Livia Magdolna

FOLYÓIRVÉSTERI HIVATAL KÖZPONTI IRTATÓ Zalaszentgrót		
Érkezett: 2014. 12. 29		
AIU/2913-6		Melléklet: 14
Előadó:	Ürösdíj:	Előadó: <i>Németh S.</i>

Zalaszentgrót Város Önkormányzatának Képviselőtestülete

Zalaszentgrót

Tisztelt Képviselőtestület!

Alulírott Halász Livia Magdolna 8798 Zalabér, Hunyadi utca 26. szám alatti lakos

kifogást nyújtok be

a Magyar Agrár- Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörben kiadott ZA01-00705/2014.számú állásfoglalása ellen az alábbi indokokkal.

Tisztelt Képviselőtestület!

A 2014.június 17-én kelt adásvételi szerződéssel megvásároltam Mörk Gyöngyi eladótól a zalaszentgróti 020184/4 hrsz-ú összesen 16 ha 4184 nm területű „erdő” művelési ágú ingatlanból az eladó tulajdonában álló 900/32508-ad részt 636.000 Ft vételárért.

Az adásvételi szerződés a 2013.évi CXXII. törvény (A mező,- és erdőgazdasági földek forgalmáról; a továbbiakban földforgalmi törvény) értelmében hatósági jóváhagyáshoz kötött, amelynek keretében a mezőgazdasági igazgatási szerv állásfoglalás céljából- helyi földbizottság hiányában- az Agrárkamara területi szervét kereste meg állásfoglalás céljából.

A földforgalmi törvény 68.§-a rendelkezik a helyi földbizottságokról. A 68§(3.) bekezdése szerint: a helyi földbizottság a birtokviszonyok átláthatósága, a spekulatív földszerzések megelőzése, az üzemszerű művelés alatt álló élet,- és versenyképes, **egységes birtoktagot képező földbirtokok kialakítása** és megőrzése, a helyi gazdálkodói közösség érdekeinek érvényesítése érdekében a földbirtok-politikai célokkal összhangban a törvény 24-25§ -ban foglalt feladatának ellátásával befolyásolja a közigazgatási területén a törvény hatálya alá tartozó földek tulajdonjogának forgalmát.

A kamara elnöksége fenti számú állásfoglalásában a Földforgalmi törvény 24.§(2) bek. cc. alpontjára hivatkozással nem támogatta a fent körülírt adásvételi szerződéssel kapcsolatos szerzést, mert a vevő” **indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát.**”

A törvény 24.§(2.) bek. szerint a kamara **köztudomású tények, és a legjobb ismeretei alapján** a törvényben felsorolt – nem kizárólagosan figyelembe vehető-szemponatok alapján **alakítja ki állásfoglalását.**

A Földforgalmi törvény végrehajtását szolgáló 2013.évi CCXII. törvény(a továbbiakban végrehajtási törvény) értelmében a kamara állásfoglalása elleni kifogást a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat képviselőtestülete bírálja el. A képviselőtestület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadása a Földforgalmi törvény 23-25§-a megsértésével kerül sor.

Tisztelt Képviselőtestület!

A kamarai állásfoglalás kétségtelenül szó szerint idézi a fent hivatkozott törvény 24§(2.) bek. cc. alpontját, de nem adja indokát, hogy milyen köztudomású tények, és ismeretek alapján következtetett arra, hogy a szerzésem indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból történik. Szerény megítélésem szerint az indokolás követelményének nem felel meg, hogy szó szerint idézi a törvény szövegét. Az indokolás követelményének az felelt volna meg, ha konkrétan megindokolják, hogy a szerzésem miért esik a cc. alpont alá.

A fent idézett 68.§ - többek között- azt a feladatot rója a helyi földbizottságra- illetve a helyette eljáró agrárkamarára - hogy az egységes birtoktagot képező földbirtokok kialakítását segítse az állásfoglalása kiadásával.

Szerény megítélésem szerint az állásfoglalás nem felel meg a köztudomású tényeknek, és nem adja indokát, hogy mi alapján minősül felhalmozási célnak, ha a vevő a már meglévő tulajdonához a közös tulajdonból tulajdonostársától egy minimális tulajdonrészt megvásárol.

Meggyőződésem, hogy ha a kamara minden szóba jöhető szempontot értékelt volna, a fentiekkel ellentétes következtetésre jutott volna. A törvény fent idézett szakasza nem kimerítően sorolja fel az értékelésnél számba vehető szempontokat, tehát a kamarának joga lett volna egyéb szempontokat értékelni. Ilyen szempont- véleményem szerint- az, hogy ha a közös tulajdon szétaprózódottságát oly módon próbálják meg a tulajdonostársak csökkenteni, hogy olyan földművesnek minősülő tulajdonostársnak adják el tulajdonrészüket, aki az ingatlanban viszonylag nagy tulajdonrésszel rendelkezik. Ezt a szempontot a hivatkozott 68§ is megerősíti.

Előadom, hogy családi gazdálkodóként illetve egyéni mezőgazdasági vállalkozóként kb.100 hektár termőföld van a tulajdonomban. A szóban forgó erdőben 6900/32508-ad részben már tulajdonos vagyok, amely több, mint 20% aránynak felel meg. Ehhez képest a megszerezni kívánt 900/32508-ad ingatlanrész - 2,7 %- elenyészőnek minősül, így érthetetlen hogy milyen körülmény alapján minősül ez a szerzésem felhalmozási célúnak.

Megítélésem szerint- miután a kamara elnöksége több száz kérelmet bírál el, nyilván nincs és nem is lehet helyi ismerete- ezért nem véletlenül kéri a helyi gazdálkodókból álló bizottság ajánlását.

Előadom, hogy - legjobb tudomásom szerint - a kamara az állásfoglalása kiadása előtt – a belső eljárásrendjének megfelelően- ki is kérte a **helyi (járási) agrárgazdasági bizottság** ajánlását, amely **támogatta a szerzésemet**. Amennyiben ez az információ valós, akkor még érthetlenebb a kamara elnökségének idézett állásfoglalása.

A fentiek alapján – szerény megítélésem szerint- a kamara elnöksége megsértette az általa idézett törvényi rendelkezést, ezért kérem, hogy a kamara állásfoglalását megváltoztatni, és szerzésemet támogatni szíveskedjenek a fenti ingatlanban.

Zalaszentgrót, 2014. december 28.

Tisztelettel


Halász Livia Magdolna